

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Статья посвящена исследованию конституционных обязательств государства в сфере защиты имущественных прав физических лиц. Установлено, что нотариусы безосновательно отказываются удостоверить завещания, предметом которых являются имущественные права физических лиц, что приводит к сужению их прав и законных интересов. Сделан вывод, что физические лица, как свидетельствует национальная практика, не могут должным образом защитить свои имущественные права. Следовательно, государство обязано не только формально в конституционном порядке признавать всех субъектов права собственности равными перед законом, но и урегулировать на законодательном уровне механизмы защиты прав физических лиц и гарантировать обеспечение этих прав. Обоснованы законодательные предложения по урегулированию этих отношений путем внесения изменений в Гражданский кодекс Украины в части расширения объема наследства, которое должно наследоваться по завещанию.

Ключевые слова: конституционные обязанности государства, имущественные права, физическое лицо, право собственности, завещание.



**Матвийчук
Анатолий Васильевич,**
доцент кафедры
правосудия
Государственного
университета
инфраструктуры и
технологий,
кандидат юридических
наук, доцент

1. Введение

Конституция Украины установила исходные принципы правового регулирования института права собственности в государстве. Украинское государство обязано укреплять, развивать и гарантировать социальную направленность экономики, обеспечивать защиту конституционных прав субъектов права собственности и хозяйствования, признавать всех субъектов права собственности равными перед законом (ч. 4 ст. 13 Конституции Украины). Законы Украины, подзаконные нормативно-правовые акты, корпоративные и иные правовые акты в основном конкретизируют и развивают нормы Основного Закона государства, благодаря чему нарабатывается соответствующая правоприменительная практика. Вместе с тем правовой порядок в Украине основывается на началах, согласно которым подзаконные правовые акты не могут противоречить положениям Конституции и законам Украины. Такой подход к правовому регулированию отношений в обществе соответствует общепризнанным принципам верховенства права и законности. Однако практика национального государства, особенно в аспекте функционирования института

права собственности, свидетельствует о том, что подзаконные правовые акты нередко «по-своему» конкретизируют нормы Конституции и законов Украины, что приводит к неоднозначной правоприменительной практике, нарушению имущественных и иных прав человека и гражданина.

Государство в лице компетентных органов и их должностных лиц взяло на себя конституционные обязательства обеспечить права и свободы человека и гражданина, гарантии этих прав и свобод, а также правовой режим собственности, в том числе режим законности и системности правового регулирования имущественных отношений в государстве. Однако практика доказывает, что физическое лицо, заключая тот или иной гражданско-правовой договор, нередко лишено права выбора, в частности, оно вынуждено заключать договор, содержание которого фактически в императивной форме предлагает субъект хозяйствования, или вообще отказаться от заключения такого договора. При этом условия предлагаемого договора нередко таковы, что их содержание вызывает сомнения с точки зрения соответствия нормативно-правовым актам государства. Таким образом, государство остается в стороне, при этом существующие права и свободы физических лиц неоправданно сужаются, что прямо противоречит предписаниям, определенным ст. 22 Конституции Украины.

Институт конституционных обязанностей государства не получил должного освещения в национальной и зарубежной доктрине права. Ученые в основном исследовали отдельные аспекты правового регулирования и защиты имущественных и других прав физических лиц. К числу таких авторов относятся А.В. Дзера, А.Ф. Лапчевская, Р.А. Майданник, В.Ф. Погорелко, Я.Н. Шевченко, С.И. Шимон и другие. Научный багаж перечисленных и других ученых заслуживает внимания, поскольку предмет их исследования очерчен как общетеоретическими наработками института имущественных прав, так и анализом отдельных гражданских, конституционных аспектов таких прав.

Положительно оценивая очерченные предметные доктринальные достижения в области юриспруденции, следует отметить, что необходимость исследования конституционных обязательств государства в сфере защиты имущественных прав физических лиц обусловлена тем, что отношения собственности, приспосабливаясь к новым государственно-политическим, социально-экономическим и другим вызовам социума, постоянно эволюционируют и меняются, к тому же обновляется практика в этой сфере правоотношений, что приводит к частичному нивелированию предыдущих предметных научных исследований.

Задача этой публикации состоит в осуществлении сравнительного анализа национального гражданского законодательства и договорной правотворческой практики в аспекте защиты прав физических лиц, которые вынуждены заключать гражданско-правовые договоры на условиях, которые заранее определены субъектами хозяйственной деятельности, а цель – в выработке законодательных предложений с целью оптимизации этих отношений в национальной сфере правового регулирования в аспекте выполнения государством своих конституционных обязательств и защиты конституционных прав таких физических лиц.

2. Национальное гражданское законодательство и договорная правотворческая практика в аспекте защиты прав физических лиц

Исследование вопроса в аспекте соответствия национального гражданского законодательства и договорной правотворческой практики относительно защиты прав физических лиц, заключающих гражданско-правовые договора на условиях, которые заранее определены субъектами хозяйственной деятельности, попытаемся провести на примере Типичного договора об участии в фонде финансирования строительства ООО «Финансовая компания «Житло-Капитал» (застройщик ООО «Укрбуд девелопмент»).

Украинская государственная строительная корпорация «Укрбуд» создана постановлением Кабинета Министров Украины (от 1991 г.) как правопреемник Министерства строительства УССР. Корпорация «Укрбуд» объединяет организации и предприятия различных форм собственности, расположенные во многих городах Украины, и активно осуществляет жилищное и промышленное строительство практически по всей территории Украины. Сейчас корпорацией «Укрбуд» строятся 23 жилых проекта, каждый из которых содержит сотни квартир, инвесторами которых в основном являются физические лица, на собственный риск заключающие договора об участии в фонде финансирования такого строительства. Таким образом, сотни физических лиц (граждане Украины, иностранцы, апатриды), а также ряд юридических лиц выступают субъектами заключения договоров, предмет правового регулирования которых составляют вопросы условий и гарантий финансирования строительства.

Положениями пп. 7.8 Типичного договора об участии в фонде финансирования строительства ООО «Финансовая компания «Житло-Капитал» (застройщик ООО «Укрбуд девелопмент») установлено: «В случае смерти Доверителя – физического лица (ликвидации Доверителя – юридического лица) управление имуществом прекращается с даты смерти Доверителя – физического лица (даты исключения из ЕГРПОУ Доверителя – юридического лица). В этом случае Управляющий обязуется произвести расчеты с наследниками (правопреемниками) Доверителя. При этом сумма средств, подлежащая возврату наследникам (правопреемникам) Доверителя, определяется Управляющим на условиях и в порядке, определенными разделом 8 настоящего Договора. Управляющий может рассмотреть предложение наследника (физического лица) относительно изменения сторон в Договоре, если это не будет противоречить действующему законодательству Украины и интересам Сторон». Сторонами в этом типичном договоре выступают ООО «Финансовая компания «Житло-Капитал» с одной стороны и доверитель (физическое лицо, юридическое лицо) – с другой. При этом застройщик категорически отказывается от предложения доверителя непосредственно в самом договоре указать лицо и/или лиц, которые бы наследовали имущественные права в случае смерти доверителя.

Из условий приведенного типичного договора выясняется, что управляющий может как рассмотреть предложение наследника (физического лица) относительно изменения сторон в договоре, так и не рассмотреть. В последнем случае доверитель возвращает денежные средства наследнику за вычетом суммы вознаграждения доверителя (это от 1,5% до 3% стоимости закрепленных за доверителем из-

меримых единиц объекта инвестирования по текущей цене измеримой единицы объекта инвестирования). Следовательно, из условий типичного договора вытекает следующее: управляющий оставляет за собой окончательное право решения вопроса в аспекте изменения сторон в договоре в случае смерти доверителя.

Учитывая вышесказанное, необходимо ответить на вопрос о том, каким образом доверитель, в том числе физическое лицо, может защитить свои имущественные права и интересы в отношении объекта строительства (квартиры, дома), которые принадлежали ему при жизни, чтобы гарантировать их получение своими наследниками после своей смерти.

Одним из таких способов является составление завещания. Завещанием, согласно ст. 1233 Гражданского кодекса Украины от 16 января 2003 г., является личное распоряжение физического лица на случай своей смерти. Возникает вопрос: распоряжение чем, то есть что является предметом такого завещания? Ответ таков: положения Гражданского кодекса Украины установили, что завещатель имеет право охватить завещанием права и обязанности, которые ему принадлежат на момент составления завещания, а также те права и обязанности, которые могут ему принадлежать в будущем (ст. 1236).

3. Суть понятия «имущественные права»

Для того чтобы дать ответ на вопрос о том, могут ли имущественные права составлять предмет завещания, необходимо выяснить содержание понятия «имущественные права». Ответ на этот вопрос содержит ст. 3 Закона Украины «Об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности в Украине» от 12 июля 2001 г. № 2658-III, согласно которой имущественные права – это права, связанные с имуществом, отличные от права собственности, в том числе права, которые являются составными частями права собственности (права владения, распоряжения, пользования), а также другие специфические права (права на осуществление деятельности, использование природных ресурсов) и права требования (Ведомости Верховной Рады Украины, 2001).

Сопоставляя приведенные выше положения Гражданского кодекса Украины от 16 января 2003 г. и Закона Украины «Об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности в Украине» от 12 июля 2001 г., приходим к выводу, что имущественные права составляют предмет завещания.

Логика и проблематика данного научного исследования также требуют изучения доктринальной позиции в контексте возможности признания имущественных прав предметом завещания. Обобщенный анализ доктрины права содержит обоснования о том, что имущественные права фактически являются ничем иным, как «правом на другие права» (Галов, Зинченко, 2003). Только после обретения и реализации этих прав их владелец сможет достичь до ожидаемой цели – приобретения имущества (вещи), получения результата работ, предоставления услуг и так далее. Такое «имущественное право собственности», как доказывают ученые, имеет свой смысл, который должен выражаться через товарную правомочность в той мере, в какой это право становится определенным продуктом, в частности товаром (Шимон, 2012). Вместе с тем товар имеет определенную меновую стоимость, которая определяет стоимость имущественного права собственности. Таким образом, ло-

гика доктринального дослідження доводить, що майнові права можуть становити предмет заповідування.

4. Заключення заповідувань, предметом правового регулювання яких є майнові права

В контексті запропонованого дослідження доцільно освітити практику заповідування заповідувань, предметом правового регулювання яких є майнові права. В Україні, к сожалению, нотаріуси відмовляються посвідчувати заповідування, предметом яких є майнові права фізичних і/або юридичних осіб, а не само майно таких осіб. Нотаріуси (державні і/або приватні) мотивують свій відмова в нотаріальному посвідченні таких заповідувань (в тому числі в контексті наведеного вище положення пп. 7.8 Типичного договору об участі в фонді фінансування будівництва ООО «Фінансова компанія «Житло-Капітал») тим, що адреса об'єкта будівництва і поштова адреса введеного в експлуатацію цього ж (будованого) житлового об'єкта є різними, що ставить під сумнів доцільність заповідування подібних заповідувань.

5. Висновки

Таким чином, хоча Конституція України встановила вихідні принципи правового регулювання інститута права власності в Україні, однак фізичні особи, як свідчить національна практика, не можуть належним чином захистити свої майнові права. Відповідно, держава зобов'язана не тільки формально визнавати всіх суб'єктів права власності рівними перед законом, але і врегулювати на законодавчому рівні механізми захисту конституційних прав фізичних осіб і гарантувати забезпечення цих прав. Відповідно доцільно внести зміни в Гражданський кодекс України від 16 січня 2003 г. в частині розширення обсягу спадщини, яку повинна успадкувати по заповідуванню.

Список використаних джерел:

1. Об оцінці майна, майнових прав і професійної оціночної діяльності в Україні: Закон України від 12 липня 2001 г. № 2658-III / Верховна Рада України. Відомості Верховної Ради України. 2001. № 47. Ст. 251.
2. Галов В.В., Зинченко С.А. Собственность и производные вещные права: теория и практика: монографія. Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2003. 200 с.
3. Шимон С.І. Майнові права в контексті сучасних концепцій права власності в цивільності. Часопис Київського університету права. 2012. № 2. С. 192–195.

References:

1. Vedomosti Verkhovnoy Rady Ukrainy (2001). Ob otsenke imushchestva, imushchestvennykh prav i professional'noy otsenочноy deyatel'nosti v Ukraine ot 12 iyulya 2001 g. № 2658-III / Verkhovnaya Rada Ukrainy. Vedomosti Verkhovnoy Rady Ukrainy [On Valuation of Property, Property Rights and Professional Valuation Activities in Ukraine dated July 12, 2001 No 2658-III]. Vedomosti Verkhovnoy Rady Ukrainy, no. 47, art. 251.
2. Galov, V. V., Zinchenko, S. A. (2003). Sobstvennost' i proizvodnye veshchnye prava: teoriya i praktika: monografiya [Property and derivate real rights: theory and practice: monograph]. Rostov-on-Don: Izd-vo SKAGS. [in Russian]

3. Shymon, S. I. (2012). Mainovi prava v konteksti suchasnykh kontseptsii prava vlasnosti v tsyvilistytsi [Property rights in the context of modern concepts of the right to property in civil law]. Chasopys Kyivskoho universytetu prava, no 2, pp. 192–195.

CONSTITUTIONAL OBLIGATIONS OF THE STATE IN THE SPHERE OF PROTECTION OF THE PROPRIETARY RIGHTS OF INDIVIDUALS

Matviychuk Anatoliy Vasilevich,

Senior Lecturer at the Department of Justice of
State University of Infrastructure and Technology,
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

The article is devoted to the investigation of the state's constitutional obligations in the sphere of protection of property rights of individuals. It is established that notaries groundlessly refuse to certify wills, the subject of which are the property rights of individuals, which leads to a narrowing of their rights and legitimate interests.

In the article the comparative analysis is made of the national civil legislation and contract law-making practice in the aspect of protecting the rights of individuals that are forced to enter into civil law contracts on conditions that are predetermined by business entities have been formulated, legislative proposals have been formulated to optimize these relations in the national sphere of legal regulation in aspect of the state's fulfillment of its constitutional obligations and the protection of constitutional rights of such physicists people.

It is concluded that individuals can not properly protect their property rights. The Ukrainian state is obliged to strengthen, develop and guarantee the social orientation of the economy, ensure the protection of the constitutional rights of subjects of property rights and management, recognize all subjects of property rights equal before the law.

Laws of Ukraine, by-laws, corporate legal acts specify and develop the norms of the Basic Law of the state, due to which law-enforcement practice is formed. But subordinate legal acts can not contradict the Constitution and laws of Ukraine. This approach to the legal regulation of relations in society corresponds to the generally recognized principles of the rule of law and legality. However, the practice of the national state testifies that by-laws often quite "in their own way" specify the norms of the Constitution and laws of Ukraine, which leads to ambiguous law enforcement practice, violation of property rights of a person.

Practice proves that an individual, when concluding a civil law contract, often does not have the right to choose. An individual is compelled to enter into a contract, the contents of which are proposed by the economic entity in an imperative form, or to refuse to conclude such an agreement. At the same time, the terms of the proposed contract are often such that their content raises doubts from the point of view of compliance with regulatory and legal acts of the state. Thus, the state remains aloof, while the existing rights and freedoms of individuals are unjustifiably narrowed, which directly contradicts the prescriptions defined in Article 22 of the Constitution of Ukraine.

Legislative proposals for the settlement of these relations are substantiated by amending the Civil Code of Ukraine with regard to the extension of the scope of the inheritance, which must be inherited by will.

Key words: constitutional duties of the state, property rights, physical person, property right, will.